IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 63)
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 63)

22 czerwca 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1293),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny (druk nr 1286).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu i **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, **Olgierd Podgórski** dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz senator **Magdalena Kochan**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W porządku obrad mamy dwa punkty – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1293) oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny.

Szanowni państwo, ponieważ dzisiejsza Komisja była zwołana przed 16 czerwca, w związku z powyższym to posiedzenie mamy jeszcze zdalnie. Proszę o sprawdzenie kworum.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniu po zalogowaniu się do aplikacji, a posłowie obecni na sali – po zagłosowaniu przez system. Szanowni państwo, 26 osób jest zalogowanych, w związku z powyższym mamy kworum. Może jeszcze nie będę zamykać, żeby dać czas pozostałym posłom. Wiem, że trwają równolegle komisje i zapewne posłowie są na innych posiedzeniach.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Andrzeja Guta-Mostowego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, który łączy się z nami zdalnie. Witam pana ministra Marka Niedużaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, wraz ze współpracownikami. Witam panią minister Barbarę Sochę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, która również łączy się z nami zdalnie, ale w imieniu pani minister witam pana dyrektora Olgierda Podgórskiego z Departamentu Polityki Rodzinnej. Witam wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli Związku Województw RP, BCC, Związku Pracodawców Aptecznych i Polskiego Towarzystwa Gospodarczego, a także członków Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia pierwszego punktu dzisiejszego posiedzenia Komisji. 18 czerwca na 26. posiedzeniu Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swojej uchwale 25 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia poprawek.

Bardzo proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego, którzy zaproponowali łączne głosowanie poprawek.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki Senatu, zgodnie z uzasadnieniem załączonym do uchwały Senatu Biuro Legislacyjne będzie również rekomendowało łączenie poprawek, co wynika z uzasadnienia. W jednym przypadku będziemy sugerowali połączenie ze względu na redakcyjny charakter poprawek. Jeżeli państwo pozwolą, mogę wskazać – czy może lepiej przy omawianiu konkretnych poprawek?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Proszę zaproponować teraz, na początku, żebyśmy zaznaczyli wszystkie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Uważamy, że poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr: 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz 24. To byłby pierwszy blok. Kolejna jest poprawka nr 6, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr: 7, 14, 16 i 19. W przypadku poprawek nr 17 i 18 przy rozpatrywaniu kierujemy decyzję do Komisji, ponieważ poprawki nr 17 i 18 mają charakter redakcyjny i polegają na sformułowaniu w obu przepisach treści, która ma na celu wyeliminowanie podwójnego powtarzania wyrazów „a w przypadku". Chodzi o to, aby pewna wyliczanka miała ciąg językowy, że „w przypadku, o którym mowa" w danym miesiącu po danej frazie mówić w kolejnym przypadku, a dopiero trzeci raz przy powtórzeniu wpisać „a w przypadku". To jest typowo językowa poprawka. Jeżeli Komisja zgodzi się, poprawki nr 17 i 18 można rozpatrywać łącznie, gdyż cel jest tożsamy. Ostatnim blokiem będzie poprawka nr 20, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 21 i 25. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem przystępujemy do rozpatrywania poprawek w zaproponowanych blokach. Mamy poprawkę nr 1, którą należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr: 1–3, 8–13, 15 i 24. Nie widzę przedstawiciela Senatu, nie ma pana senatora, zatem bardzo proszę o stanowisko rządu do tych poprawek.

Panie ministrze, nie słyszymy pana. Bardzo prosimy o stanowisko rządu do poprawki nr 1, którą rozpatrujemy w bloku: 1–3, 8–13, 15 i 24. Jaka jest opinia rządu do tych poprawek? Panie ministrze, nie słyszymy. Na razie nie możemy się połączyć, a musimy znać stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Andrzej Gut-Mostowy:

Pani przewodnicząca, stanowisko rządu do tych poprawek jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Będziemy głosowali. Zamkniemy jeszcze kworum.

Szanowni państwo, zatem rozpatrujemy poprawkę nr 1 w bloku razem z poprawkami nr 2, 3, 8–13, 15 i 24. Opinia rządu była negatywna. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 11 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawki nie zostały zaakceptowane przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do przegłosowania następnego bloku poprawek. A, tak, jeszcze mamy czwartą poprawkę. Bardzo prosimy o stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 10 było za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zatem poprawka nie otrzymała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Ponieważ mamy problemy techniczne, połączę się z panem ministrem i poproszę go o stanowisko do wszystkich poprawek. Odnotujemy stanowisko rządu i będziemy głosować. Panie ministrze, mamy poprawkę nr 5 – jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Następnie mamy poprawkę nr 6, która jest w bloku z poprawką nr 7, 14, 16 i 19. Będziemy je rozpatrywali łącznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Następnie mamy poprawkę nr 17 i sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, aby rozpatrywać ją łącznie z poprawką nr 18. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu do poprawek nr 17 i 18 jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Teraz mamy poprawkę nr 20, którą będziemy rozpatrywali łącznie z poprawkami nr 21 i 25. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiT Andrzej Gut-Mostowy:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Teraz mamy poprawkę nr 22. Jakie jest stanowisko rządu? Negatywne.

Została nam poprawka nr 23. Jakie jest stanowisko rządu? Do poprawki nr 23 stanowisko rządu jest pozytywne. Tym sposobem mamy wszystkie poprawki. Bardzo dziękuję.

Będziemy głosowali. Przegłosowaliśmy poprawkę nr 4, teraz mamy poprawkę nr 5. Przypominam, że poprawka nr 5 miała negatywną opinię rządu. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 12 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka nr 5 została zaopiniowana negatywnie.

Teraz mamy blok poprawek – poprawka nr 6 razem z poprawkami nr 7, 14, 16 i 19. Opinia rządu do tej poprawki była negatywna. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – 11 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Teraz będziemy rozpatrywali łącznie poprawki nr 17 i 18. Poprawki były pozytywnie zaopiniowane przez rząd. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – poprawki zostały jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie przez Komisję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mogę zadać jedno pytanie panu ministrowi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy do poprawki nr 20? Musimy połączyć się z panem ministrem. Panie ministrze, mamy pytanie z sali. Panie pośle, proszę zadać pytanie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam jedno pytanie, panie ministrze, od grupy osób, które są związane z partycypacją bonu turystycznego. Jest pytanie federacji sportowych o obozy sportowe. Jeżeli dzieci jadą na obozy, kolonie, ale w formie obozów sportowych, podobno bon turystyczny nie jest kwalifikowany. To jest forma wypoczynku dzieci i młodzieży w formie obozów sportowych, a podobno jest interpretacja, że obóz sportowy dla dzieci nie jest elementem, gdzie można wykorzystać bon turystyczny. Czy pan minister może odpowiedzieć na to pytanie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle, ale to nie dotyczy poprawki. Pan minister udzieli odpowiedzi, gdy przegłosujemy wszystkie poprawki, bo to nie dotyczy tej poprawki. Natomiast jeśli chodzi o obozy sportowe, rodzice decydują indywidualnie, czy chcą skorzystać z bonu, czy nie.

Jesteśmy przy poprawce nr 20, którą będziemy rozpatrywali łącznie z poprawkami nr 21 i 25. Mamy negatywną opinię rządu. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 12 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 22, która ma negatywną opinię rządu. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 31 posłów – 13 było za, 18 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 23, która została pozytywnie zaopiniowana przez rząd. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 29 było za, 1 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą, jak do tej pory, pozostała pani poseł Elżbieta Duda. Czy mamy zgodę pani poseł? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja wybrała panią poseł Elżbietę Dudę na sprawozdawcę.

Czy pan poseł chce uzyskać odpowiedź? Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszego porządku obrad. Szanowni państwo, 18 czerwca na 26. posiedzeniu Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniem na rzecz rodziny. Senat zaproponował w swojej uchwale pięć poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia poprawek Senatu.

Proponuję, jak poprzednio, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora – widzę, że pani senator Magdalena Kochan jest już obecna, mam nadzieję, że nie będzie problemów technicznych – później przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego i głosowanie nad poprawkami.

Czy jest sprzeciw wobec powyższego rozpatrywania poprawek? Nie słyszę, zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Zanim oddam głos pani senator, proszę Biuro Legislacyjne, bo mam uwagę, żeby połączyć poprawki.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, szanowni państwo, zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do uchwały Senatu proponujemy, aby poprawkę nr 1 rozpatrywać łącznie z poprawką nr 3, a poprawkę nr 2 z poprawką nr 4. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani senator, poprawka nr 1. Nie słyszymy pani senator. Czy ktoś z państwa ma telefon do pani senator? Problem jest chyba po naszej stronie, czyli Sejmu. Pani senator, będę musiała włączyć telefon na głośnomówiący.

Senator Magdalena Kochan:

Spróbujmy. Pani przewodnicząca, mam wielką prośbę. Dwie poprawki dotyczą spraw związanych z wejściem w życie innej ustawy, do której odwołujemy się – i te poprawki uzyskały pozytywną opinię rządu. One dotyczą dat wejścia w życie niektórych rozwiązań związanych z Krajowym Rejestrem Zadłużonych, który jest zmieniany i wejdzie w życie z dniem 1 grudnia, a nasze rozwiązania, także dotyczące Krajowego Rejestru Zadłużonych, miałyby wejść w życie wcześniej, stąd poprawki Senatu i zgoda rządu, żeby obydwie ustawy weszły jednocześnie w życie, czyli z dniem 1 grudnia.

Natomiast druga poprawka lub zestaw poprawek dotyczy bardzo istotnej sprawy, czyli waloryzacji wprowadzanej raz na trzy lata dotyczącej kwot uprawniających do sięgania po Fundusz Alimentacyjny. Senatorowie uznali, że raz na trzy lata nie daje gwarancji rodzicom, którzy muszą sięgać po Fundusz Alimentacyjny, że ich dzieci będą zabezpieczone. Proszę nie przywiązywać się do dat, ale w 2020 r. uzyskany dochód będzie uprawniać do sięgania po Fundusz Alimentacyjny w przypadku, gdy drugi rodzic nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego, i w 2021 r. można sięgnąć po alimenty, natomiast jeśli dochód w roku 2021 przekroczy dopuszczalny limit, w 2022 r. nie będzie można skorzystać z tego funduszu dla dzieci. Zatem jeśli potrafimy rokrocznie waloryzować emerytury i renty, ważne jest, żeby zapewnić dzieciom stałość pokrycia kosztów ich utrzymania, czyli rewaloryzować kwoty, kryterium dochodowe raz w roku, a nie raz na trzy lata. Szczerze mówiąc, nie wiem – i może warto, aby pani minister powiedziała nam – jaka będzie sytuacja dzieci wychowywanych w niepełnych rodzinach, których rodzice przekroczą dochód w roku wcześniejszym? Przez trzy lata nie będą otrzymywać alimentów z funduszu, a potem okaże się, że jednak waloryzacja uprawniała je do sięgania po ten fundusz. Zatem to jest bardzo niejasna sytuacja, niepotrzebna w rodzinach najsłabszych. Ci, którzy mają dobre dochody, nie zawsze sięgają po Funduszu Alimentacyjny, nawet jeśli uważają, że powinni. Natomiast najsłabsze osoby, zazwyczaj samotna matka z jednym dzieckiem, która otrzymuje najniższe wynagrodzenie, jeśli przekroczy o kilkaset lub sto złotych, nie dostanie pieniędzy z Funduszu Alimentacyjnego. Zatem waloryzujmy kwoty raz w roku, a nie raz na trzy lata. Stąd poprawka, z którą wiążą się kolejne poprawki merytoryczne. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani senator. Ponieważ mamy problemy na łączach i przypuszczam, że będzie podobnie z panią minister, a jest obecny z nami pan dyrektor, który ma upoważnienie pani minister, zatem proszę, aby pan odniósł się. Mamy poprawkę nr 1, która łączy się z poprawką nr 3. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki? Proszę o zreferowanie. Potem mamy poprawkę nr 2, która łączy się z poprawką nr 4. Poprawkę nr 5 będziemy rozpatrywali oddzielnie. Jeszcze raz, reasumując: rozpatrujemy poprawkę nr 1 z poprawką nr 3, poprawkę nr 2 z poprawką nr 4 i poprawkę nr 5 oddzielnie. Trzy głosowania.

Poprawka nr 1 z poprawką nr 3 – opinia rządu?

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Będziemy głosowali za. Poprawka nr 2 z poprawką nr 4?

Dyrektor w MRiPS Olgierd Podgórski:

Opinia negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

I poprawka nr 5?

Dyrektor w MRiPS Olgierd Podgórski:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem senackiej poprawki nr 1, która łączy się z poprawką nr 3? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 29 posłów – jednogłośnie wszyscy byli za. Zatem poprawki uzyskały akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do drugiego bloku – poprawki nr 2 i poprawka nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 2 i nr 4? Opinia do tych poprawek jest negatywna. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku. Głosowało 30 posłów – 11 było za, 19 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem poprawki nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez rząd. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Zamykam głosowanie. Głosowało 30 posłów – wszyscy jednogłośnie byli za poprawką piątą.

Zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny. Bardzo dziękuję pani minister, która łączy się z nami zdalnie. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą, jak do tej pory, została pani poseł Beata Strzałka. Czy pani poseł się zgadza? Dziękuję. Czy są inne propozycje? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Beatę Strzałkę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Przypominam, że spotykamy się o godzinie 18.30 i to będzie posiedzenie już w trybie stacjonarnym. Dziękuję bardzo.